

**התובע:**

גאגבה קומלה אגבמני  
ע"י עו"ד קליה ליפקין  
רח' הברזל 31 תל-אביב  
טל': 03-5173375 ; פקס: 03-6495040

- נ ג ד -

**הנתבעת:**

שגרירות ניגריה בישראל  
רח' גורדון 34 תל-אביב 61030

**מתייצב בהליך:**

היועץ המשפטי לממשלה  
ע"י פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)  
דרך בגין 154 (בית קרדן) תל-אביב ת.ד. 33051  
טל': 073-3736222 ; פקס: 02-6468005

**בקשה לביטול פסק-דין מטעם היועץ המשפטי לממשלה**

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 24.1.2018 ולהודעת היועץ המשפטי לממשלה על התייצבותו להליך, מתבקש בית הדין הנכבד לבטל את פסק דינו אשר ניתן בהיעדר הגנה ביום 19.7.2017. אלה נימוקי הבקשה:

1. הנתבעת היא הנציגות הדיפלומטית של הרפובליקה הפדראלית של ניגריה, שהיא מדינה זרה.
2. סעיף 13(א) לחוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2008 (להלן: "חוק החסינות") קובע, כי תובענה שהוגשה נגד מדינה זרה תומצא באמצעות משרד החוץ למשרד החוץ של המדינה הזרה.
3. כמו-כן, סעיף 13(ג) לחוק החסינות קובע הוראות מיוחדות בעניין מתן פסק-דין בהיעדר הגנה נגד מדינה זרה (ההדגשה הוספה):

תגובת המדינה הזרה לתובענה שהוגשה נגדה או לפסק דין שניתן נגדה בהיעדר הגנה תינתן בתוך 60 ימים מיום שהומצאו לה; בית המשפט רשאי להאריך את התקופה האמורה

4. בעבר, עד לחקיקת חוק החסינות סוגיית ההמצאה למדינה זרה הוסדרה בתקנה 494 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **"תקסד"א"**). תקנה זו חלה בבתי הדין לעבודה מכח תקנה 129(3) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 (להלן: **"תקנות בד"ע"**).

5. על פי תקנה 494 לתקסד"א, אשר עומדת בתוקפה לצד חוק החסינות ומשלימה את הוראותיו, המצאת כתב תביעה למדינת חוץ, כגון הנתבעת, תיעשה באמצעות משרד החוץ. התקנה קובעת עוד כי **"תעודת משרד החוץ בדבר ההמצאה וזמנה תהא ראייה לכך ויראו את הכתב כאילו הומצא כדין"**.

6. כתב התביעה נמסר למשרד החוץ לצורך ביצוע המצאה לנתבעת. משרד החוץ פעל בהתאם להוראת סעיף 13(א) לחוק החסינות, וביום 22.5.2017 שלח, בדואר רשום, את כתב התביעה לנתבעת. ככל הנראה בשל תקלה בדואר משלוח זה לא הגיע כלל לנתבעת.

7. לפיכך, ביום 17.7.2017 משרד החוץ שלח בדואר רשום פעם נוספת את כתב התביעה לנתבעת. מבדיקה באתר דואר ישראל עולה, כי משלוח זה נמסר לנתבעת ביום 20.7.2017. ביום 10.8.2017, מסר משרד החוץ הודעה לבית הדין הנכבד ולפיה כתב התביעה הומצא לנתבעת ביום 20.7.2017. על פי הודעת הנתבעת למשרד החוץ, כתב התביעה הומצא לה רק ביום 29.9.2017.

העתק מהודעת משרד החוץ מיום 10.8.2017 מצורף כנספח א'

איגרת הנתבעת מיום 16.1.2018 מצורף כנספח ב'

8. בין לבין, ביום 19.7.2017, נתן בית הדין הנכבד את פסק דינו בהיעדר הגנה מצד הנתבעת. פסק-הדין שניתן הובא לידיעת משרד החוץ רק בחלוף מספר חודשים.

9. במועד אשר בו ניתן פסק-הדין, כתב התביעה טרם הומצא לנתבעת כנדרש לפי סעיף 13(א) לחוק החסינות ולפי תקנה 494 לתקסד"א. ממילא לא הוצגה באותה עת תעודת משרד החוץ בדבר ההמצאה, אשר ניתנה כאמור רק ביום 10.8.2017, כשלושה שבועות לאחר פסק הדין.

10. מכאן, שבהיעדר המצאה כדין, ובהתאם למסגרת המשפטית הרלוונטית המפורטת לעיל, לא התקיימו התנאים למתן פסק-דין בהיעדר הגנה נגד הנתבעת, ויש לבטל את פסק-הדין "מחובת הצדק". זאת, מבלי להידרש כלל לטענות ההגנה העומדות לנתבעת ולסיכוייהן. ראו: רע"א 5448/14 אלגיר טכנולוגיות בע"מ נ' לדרמן (פורסם בנבו, 5.10.2014), אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, (מהדורה שתיים עשרה, 2015) עמ' 641.

11. למעלה מן הדרוש יצוין כי הנתבעת העבירה למשרד החוץ איגרת (נספח ב' לבקשה זו) ובה פירטה את טענות ההגנה העומדות לזכותה. היועץ המשפטי לממשלה אינו מביע עמדה בעניין זה, המצוי כולו ביחסים שבין הצדדים להליך.

12. מבלי לחוות דעה ביחס למצב הדברים בעניין שבנדון, יצוין עוד כי על פי סעיף 14 לחוק החסינות, בית המשפט ייתן פסק דין בהיעדר הגנה נגד מדינה זרה **"רק אם שוכנע כי למדינה הזרה אין חסינות מפני סמכות השיפוט שלו, לפי הוראות חוק זה"**.

13. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, השתלשלות העניינים המתוארת לעיל מחייבת את ביטול פסק הדין שניתן בהעדר הגנה, ומתן אפשרות לנתבעת לשטוח את מלוא טענותיה לפני בית הדין, באמצעות בא כוחה בהליך זה.
14. לאור האמור, בית הדין הנכבד מתבקש לבטל את פסק-דינו מיום 19.7.2017 ולאפשר לנתבעת להתגונן בהליך.

---

גדי שילה, עו"ד  
פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)  
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

פמת"א סעש/18/863 ג.ש. 1311222